437. Mr. C. A. Kunjunni Raja.—Will the Government be pleased to state how many petitions were received by the District Magistrate with regard to the construction of the Chapel at Olarikkara and what were the orders of the District Magistrate on each of the petitions;

(2) has the District Magistrate recommended the transfer of Parvathiam Mr. C. R. Devassi from that village and what are the reasons stated for such a recommendation; to which place was he transferred by the Diwan Peishkar?

Mr. T. M. Krishna Menon.—(1) Two petitions were received by the District Magistrate with regard to the construction of the Chapel at Olarikkara and these were recorded after enquiry.

(2) The District Magistrate had suggested to the Diwan Peishkar about the transfer of the Parvathiam referred to as a result of certain complaints made against him by the Hindus of Olarikkara. He was recently transferred to the Chiyyaram group villages of the Trichur Taluk.

Assault of Cheruma boys attending the night school at Olarikkara.

438. Mr. C. A. Kunjunni Raja.—Will the Government be pleased to state whether there was a complaint to the Director of Public Instruction that some Cherumas were assaulted while they were about to attend the night school at Olarikkara; if so, what was the report of the Police in the matter?

Mr. P. Nilakanta Menon.—A petition from a Vettuvan named Kandan complaining that he was severely beaten by a constable was forwarded to the Director of Public Instruction by the Headmaster, Night School, Olarikkara. The matter was duly enquired into by the Police and the facts were found to be much exaggerated. It is true that the Vettuvan was roughly handled by the constable, but at the same time it was also found that the petitioner was drunk at the time. The constable, who was a native of the place, was punished and transferred.

Thiruvanchikulam Canal dues.

439. മിസ്റ്റർ എ. കെ. കുഞ്ഞുമൊയ്തീൻ.—താഴെ എഴുതുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു ഉത്തരം പറയുവാൻ ഗവൺമെണ്ടിനു ദയവുണ്ടാകുമോ:—

(a) തിരുവഞ്ചിക്കുളം കനാൽ ആപ്പീസ്സിൽ രജിസ്റ്റുചെയ്യുന്ന കൊടുങ്ങല്ലൂരിലെ വാഹനങ്ങൾക്കും പിരിവാണം പ്രത്യേകം കണക്കുവെയ്ക്കുന്നുണ്ടോ;

(b) ഫ്രം ടു ഫ്രം ടി കനാൽ ആപ്പീസ്സിൽ ആകെയുള്ള പിരിവു എന്തായിരുന്നു;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(c) അതിൽനിന്നും കൊടുങ്ങല്ലൂക്കു കൊടുത്ത ഓഹരി എന്തായിരുന്നു;

(d) ഒരു കൊല്ലം ടി ആപ്പീസ്സിലേക്കു വേണ്ടിവരുന്ന ചിലവിന്റെ തുക എന്താണു്;

(e) ഇതര കനാൽ ആപ്പീസ്സുകളിൽ റജിസ്റ്റുചെയ്യുന്ന കൊടുങ്ങല്ലൂരിലെ വാഹനങ്ങളിൽ നിന്നുണ്ടാകുന്ന പിരിവു കൊടുങ്ങല്ലൂക്കു കൊടുത്തുവരുന്നുണ്ടോ;

(f) കൊടുത്തുവരുന്നില്ലെങ്കിൽ അതിനുള്ള കാരണം എന്തു?

മിസ്റ്റർ വി. കെ. അരവിന്ദാക്ഷമേനോൻ.—(a) ഉവ്വു്.

(b) (c) and (d) അനുബന്ധം നോക്കുക. (*Vide Appendix XI.*)

(e) ഇല്ല.

(f) കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതിനു കാരണം കാണുന്നില്ല.

Drainage in Karithala Padom.

440. V. K. Kochunni Menon.—Will the Government be pleased to state:—

(1) whether complaints have not been received from the ryots of Karithala Padom in Ernakulam about the obstruction to the proper drainage of the padom caused by raising of the bed of the canal underneath of the first bridge in the road from Ernakulam to Trippunittura and by putting up pillars there;

(2) is that complaint not real?

Mr. I. Raman Menon.—(1) Yes. The obstruction is due to natural silting up of the bed level of the bridge and also on account of the spoils that might have fallen over the bridge floor when it was repaired.

(2) Yes.

Appointments to the Depressed Classes.

441. മിസ്റ്റർ പി. സി. ചാണ്ടൻ.—(എ) എറണാകുളം ഹജൂർകച്ചേരിയുണ്ടായിട്ടു അതിൽ സവർണ്ണഹിന്തുക്കൾ, മുസ്ലീങ്ങൾ, ക്രസ്ത്യാനികൾ, എന്നിവരൊഴികെ അവർണ്ണരെന്നു പറയപ്പെടുന്ന ഈഴവരാദികളിൽനിന്നും അധഃകൃതന്മാരിൽപെട്ട പുലയരാദികളിൽനിന്നും എത്രപേരെ ഇതുവരെ ഹജൂരാപ്പീസ്സിൽ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും;

(ബി) അവരിൽ എത്രപേർക്ക് ഉദ്യോഗം നല്കീട്ടുണ്ടെന്നും സദയം അറിയിക്കുമോ;

(സി) എറണാകുളം ഹജൂർകച്ചേരിയുണ്ടായിട്ടു അതിൽ സവർണ്ണഹിന്തുക്കൾ, മുസ്ലീങ്ങൾ, ക്രസ്ത്യാനികൾ, എന്നിവരൊഴികെ അവർണ്ണരെന്നു പറയപ്പെടുന്ന ഈഴവരാദികളിൽനിന്നും അധഃകൃതന്മാരിൽപെട്ട പുലയരാദികളിൽനിന്നും എത്രപേരെ ഇതുവരെ ഹജൂരാപ്പീസ്സിൽ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും;

(ഡി) ആരേയും ഇതുവരെ നിയമിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ അതിനുള്ള കാരണമെന്തെന്നും സദയം പറയുമോ;

(ഇ) ഹജൂർ ശിപായി നിയമനങ്ങളിൽ താഴ്ത്തിപ്രകാരവും ഹരജിപ്രകാരവും എത്രനിയമനങ്ങൾ വീതം ഈ എറ കൊല്ലത്തിനുള്ളിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതിന്റെ ഒരു ലീസ്റ്റ് ദയവായി മേശപ്പുറത്തു വെയ്ക്കുമോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

APPENDIX XI.

(Vide answer to Question No. 439.)

Year	Total receipts of Cranganur Canal office	Receipts from Cranganur Taluk boats alone	Total expenditure of the section for establishment	Proportionate expenditure charged to Cranganur Principality	Net balance to be credited to Cranganur
	Rs. As. Ps.	Rs. As. Ps.	Rs. As. Ps.	Rs. As. Ps.	Rs. As. Ps.
1102	6,782 2 0	2,694 12 0	2,920 10 0	1,159 0 0	1,535 12 0
1103	7,616 7 3	2,296 10 0	2,381 12 7	715 0 0	1,581 0 0

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly